

**AGROCAPITALISMO Y PLANTACIONES FORESTALES:
DESTERRITORIALIZACIÓN, CAMBIO DE USO DE SUELO Y COBERTURA
VEGETAL EN LA PARROQUIA MULALÓ**

Vanessa Michelle Encalada Cadena
vmecadena@gmail.com
Investigador independiente

Julián Tucumbi Pila
juliantucumbi@hotmail.com
Investigador independiente

Recibido: 15/11/21
Aceptado: 16/12/21
Publicado: 01/01/22

RESUMEN

El presente estudio de caso tuvo como objetivo analizar los procesos de desterritorialización y el avance en el cambio de uso de suelo y cobertura vegetal en torno a la inserción de la agroindustria forestal en la parroquia rural de Mulaló en el periodo 1982-2020. La metodología planteada se basó en un enfoque histórico - relacional y la aplicación de métodos mixtos de análisis cualitativo y cuantitativo a través de técnicas de investigación como: análisis bibliográfico, observación participante, encuestas, entrevistas semiestructuradas y análisis cartográfico. En el estudio se evidenció el cambio del uso de suelo y cobertura vegetal, especialmente, en la reducción de las categorías de uso como con los mosaicos agropecuarios y las zonas de páramo, en contraste con el aumento del uso destinado a plantaciones forestales e infraestructura industrial y/o de agronegocios. Existe un proceso de desterritorialización vinculado a la construcción de la idea de sociedad global anclada a la producción mercantil capitalista y a la modernización y tecnificación del campo en el que el capital social de los actores se encuentra debilitado. Finalmente, el cambio de uso del suelo y cobertura vegetal refleja la nueva dinámica en el territorio que responde a una estructura de desarrollo productivista agrícola que se ejerce mediante el creciente progreso de las plantaciones forestales y todos aquellos cultivos no tradicionales que se han posicionado en el territorio.

PALABRAS CLAVE: agrocapitalismo, agroindustria, desterritorialización, cambio de uso de suelo, plantaciones forestales.

**AGRO-CAPITALISM AND FOREST PLANTATIONS:
DETERRITORIALIZATION, LAND USE CHANGE AND VEGETATION COVER IN
THE MULALÓ PARISH**

ABSTRACT

The objective of this case study was to analyze the processes of deterritorialization and the progress in land use and vegetation cover change related to the insertion of the forestry agroindustry in the rural parish of Mulaló in the period 1982-2020. The proposed methodology was based on a historical-relational approach and the application of mixed methods of qualitative and quantitative analysis through research techniques such as: bibliographic analysis, participant observation, surveys, semi-structured interviews and cartographic analysis. The study evidenced the change in land use and vegetation cover, especially in the reduction of use categories such as agricultural mosaics and moorland areas, in contrast to the increase in the use of forest plantations and industrial and/or agribusiness infrastructure. There is a process of deterritorialization linked to the construction of the idea of a global society anchored to capitalist mercantile production and to the modernization and technification of the countryside in which the social capital of the actors is weakened. Finally, the change in land use and vegetation cover reflects the new dynamics in the territory that responds to an agricultural productivism development structure that is exercised through the growing progress of forest plantations and all those non-traditional crops that have positioned themselves in the territory.

KEYWORDS: agro-capitalism, agribusiness, de-territorialization, land use change, forest plantations.

1. INTRODUCCIÓN

El área de estudio se encuentra ubicada en la parroquia rural de Mulaló del cantón Latacunga, cuenta con una extensión de 509,42 km², donde habitan 8.095 personas de las cuales el 93,86% se autoidentifica como mestizas y el 6,14% restante como indígenas, blancas, afroecuatorianas, montubias y otras (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2010). De acuerdo con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Mulaló del 2020, la población se dedica en un 59,61% a actividades del sector primario, un 14,74% a actividades del sector secundario y un 25,65% a actividades del sector terciario (Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Mulaló, 2020). La historia de Mulaló, al igual que otros territorios de la serranía ecuatoriana, desde el inicio del período republicano se ha caracterizado por la producción agropecuaria en haciendas y latifundios, que explotaron y esclavizaron a campesinos e indígenas, bajo las figuras del huasipungo y el concertaje.

La creación de la Ley de Comunas en 1937, otorgó cierta autonomía en la organización a los poblados rurales. Las Leyes de Reforma Agraria y Colonización de 1964 y 1973 permitieron a campesinos e indígenas acceder a propiedades cercanas a las haciendas donde laboraban. Para la década de los años 1980 y 1990, la aplicación de políticas de desarrollo rural facilitó los mercados de tierras rurales y la titularización de predios privados que antes eran parte de las comunas (Martínez, 1998), con el fin de modernizar la forma de producción existente. Esto transformó y dio paso a nuevas configuraciones de los territorios rurales (Kay, 2016), sumada a la aplicación de políticas neoliberales que en la zona de estudio permitió la inserción de los agronegocios de flores y brócoli, la agroindustria forestal, la industria de acero y papel, entre otras.

Producción del espacio, construcción del territorio y relaciones de poder

Se han entrelazado categorías conceptuales para nuestra investigación y se construyó un marco de análisis que permite entender el funcionamiento y las dinámicas de los actores territoriales en la parroquia rural de Mulaló.

El concepto de espacio que aborda la investigación, está pensado desde la noción de producción social. Se recoge la perspectiva de la producción social del espacio de Lefebvre a través de la triada conceptual que este plantea. Esta permite comprender la historicidad, producción y relaciones sociales del espacio. La triada plantea tres puntos de análisis que son: "a) las prácticas sociales que dan como resultado el espacio percibido, b) las representaciones del espacio o el espacio concebido que están vinculadas a las relaciones de producción y c) el espacio representativo o vivido, asociados generalmente a simbolismos complejos" (Lefebvre 1991, p. 38 - 39). En este sentido, se comprende que "la producción del espacio incluye, no únicamente la dimensión física, sino también las dimensiones económica, social, ambiental y organizativa" (Martínez 2012, p. 13). Por tanto, "es el espacio y por el espacio donde se produce la reproducción de las relaciones de producción capitalista" (Lefebvre 1974, p. 223).

En este sentido, el territorio se concibe como el resultado de producción social del espacio y procesos de apropiación. En esta investigación, se plantea al territorio como el resultado de la territorialización del espacio, es decir, la apropiación de este, como formas de producción social. Para Entrena: “la sociedad lo delimita, acota y nombra, en definitiva, lo territorializa” (Entrena 2010, p. 704). Se comprende al territorio como un espacio social producido y apropiado a través de dinámicas sociales que están en disputa. Puesto que “el territorio se convierte en un campo social de lucha, se entiende que en el territorio se desenvuelven las luchas de poder en busca de posesión y desposesión para controlar el espacio, a través de la presencia de sus actores” (Haesbaert 2013, p. 13). El concepto de territorio plasmado aquí, permitirá guiar el siguiente concepto y por ende el análisis posterior a lo largo de toda esta investigación.

Desterritorialización

El presente artículo se centró en el análisis de la desterritorialización, como “procesos profundos que afectan la sociedad en su conjunto” (Beuf 2017, p. 15). Para Haesbaert este fenómeno está asociado a la “fragilización o pérdida de control territorial asociado comúnmente a la precarización social” (Haesbaert 2013, p. 13). El artículo orientó su análisis con base en la definición de desterritorialización que usa Entrena (1999):

La desterritorialización puede ser entendida como una situación en la que, en gran medida, las estrategias de acción colectiva y las relaciones entre las clases que se desarrollan en ellas cada vez dependen menos de la voluntad de los actores sociales endógenos de su territorio y más de intereses exógenos. (Entrena 1999, p. 32)

En este contexto, la desterritorialización responde a “la mercantilización y globalización de los territorios y al desarrollo de un modelo agrícola productivista que fragmenta el espacio y debe ser analizada como un proceso integral de descomposición rural” (Martínez Godoy 2020, p. 220). En este sentido la desterritorialización es inherente a la práctica capitalista (Haesbaert 2013, 14). Las relaciones sociales que se construyen y que se producen al interactuar con la naturaleza, provocan cambios en el uso del suelo y la cobertura vegetal.

Cambio de uso de suelo, cobertura vegetal y concentración de tierras

Las “necesidades humanas” y las “características y procesos ambientales” propias de la naturaleza interactúan entre sí, transformando y/o configurando el territorio. Estas dos fuerzas se pueden estudiar a través del “análisis del cambio de uso de suelo y cobertura vegetal (CUSCV)” (Briassoulis 2000, p. 7). El sistema de producción capitalista en la búsqueda de satisfacer las necesidades humanas de la población, en lo que respecta a la provisión de alimentos y materias primas, ha iniciado nuevos procesos de adquisiciones de tierra a nivel global, en parte como respuesta a las crisis globales de 2008 que afectaron los sistemas agrícolas, alimentarios, financieros y económicos. Las adquisiciones de propiedades se han

realizado a través de diversos mecanismos de acceso a la tierra, generando nuevos procesos de concentración y acaparamiento de tierras y recursos naturales (Derek 2011; Akram-Lodhi 2015). La FAO, en un documento denominado “Dinámicas del mercado de la tierra en América Latina y El Caribe: concentración y extranjerización”, consolida 17 estudios de caso de la región relacionados a la adquisición y tenencia de la tierra, mecanismos de acceso, principales actividades destinadas en las propiedades adquiridas, políticas públicas que facilitan o impiden el avance en la concentración de tierras, actores involucrados y capitales de inversión destinados a estos nuevos fenómenos que cambian el uso de suelo y modifican la cobertura vegetal (Soto y Gómez 2012), especialmente, en territorios rurales del sur global.

2. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS / MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se configuró como un estudio de caso de los procesos de desterritorialización y avance en el cambio de uso de suelo y cobertura vegetal en torno a las plantaciones forestales en la parroquia rural de Mulaló en el periodo 1982-2020. El método utilizado fue el estudio de caso como herramienta de la investigación. La metodología planteada se basó en un enfoque histórico y relacional. A través de la aplicación de métodos mixtos se combinó el análisis cualitativo y cuantitativo, mediante la aplicación de diversas técnicas de investigación como: análisis bibliográfico, observación participante, encuestas, entrevistas semiestructuradas y análisis cartográfico.

Para el caso del cambio de uso de suelo y cobertura vegetal, CUSCV, se realizó cartografía mediante la recopilación de datos de cobertura de uso de suelo en escala 1:100.000 de los años 1982, 1990, 2000 y 2018, recopilados de la base de datos del Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE, 2021). Los datos se procesaron en el sistema de información geográfica ArcGIS a través del componente ArcMap reflejado en la figura 1 y tabla 1 del presente documento.

Además, se construyó un cuestionario que se aplicó en junio de 2021, de forma aleatoria, a 30 propietarios que colindan con las plantaciones forestales, a través de la técnica bola de nieve, que consiste en identificar al primer encuestado y de ahí progresivamente a terceros mediante remisión (Atkinson y Flint 2001). En cuanto a los métodos cualitativos, se diseñaron y aplicaron entrevistas semiestructuradas a actores clave del territorio de estudio, que incluyeron a propietarios colindantes de plantaciones forestales, autoridades ambientales y representantes de una empresa privada. Para levantar la información se contó con el consentimiento informado de encuestados y entrevistados más el registro fotográfico del levantamiento de información en campo.

3. RESULTADOS

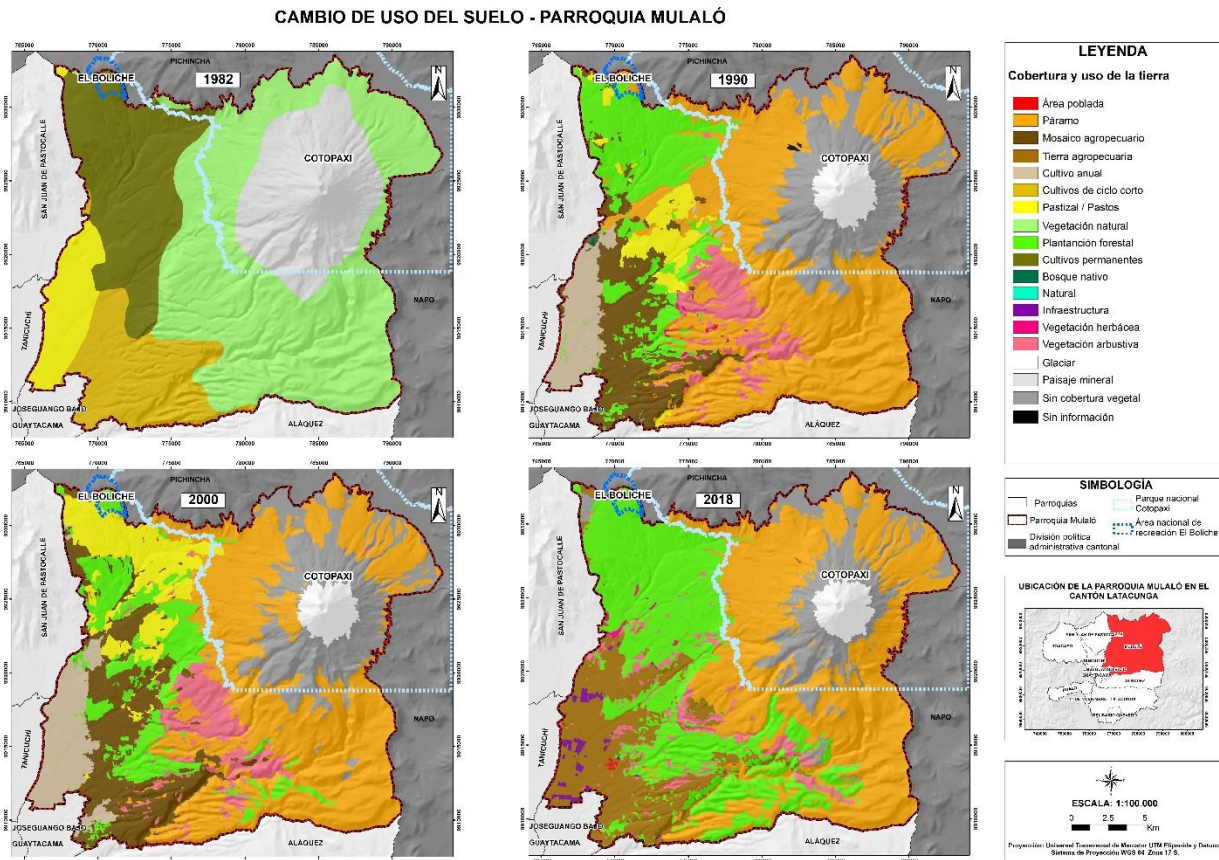
Los datos respecto al uso de suelo y cobertura vegetal de la parroquia Mulaló en 1982, muestran que el porcentaje de superficie dedicada a actividades agropecuarias alcanzó el 37,16%. Esto incluye cultivos de ciclo corto, cultivos

permanentes y pastos, en contraste con el 62,84% que representaron las categorías vegetación natural y paisaje mineral (ver figura 1). La escala en la que se levantó la información era de 1:250.000, lo que no permitió obtener datos más específicos por categorías del uso de suelo. Por esa razón, no existe información al respecto de las plantaciones forestales, pero cabe mencionar que en 1929 el Ministerio de Previsión Social creó la "Estación Experimental Cotopaxi" en la parroquia Mulaló que se encargaba de estudiar el cultivo y producción de plantas exóticas. Entre 1950 y 1953 se entregaron por parte de los viveros forestales 2,9 millones de plantas, con el fin de forestar los páramos de la serranía ecuatoriana, así como los páramos de la parroquia Mulaló con especies como el eucalipto y el molle (Ospina, 2013). En 1977, se fundó la empresa Aglomerados Cotopaxi, ACOSA, que adquirió la hacienda San Joaquín con 1.588 hectáreas en cuya propiedad contaba con plantaciones forestales.

La cartografía de 1990 se levantó en la misma escala que la del año 1982, pero incluyó más categorías de análisis. La superficie agropecuaria alcanzó el 19,33%, que incluía las categorías de cultivos anuales, mosaico agropecuario y pastizales; mientras que las áreas naturales alcanzaron el 66,91% que corresponden a las categorías de bosque nativo, glaciar, páramo, sin cobertura vegetal, sin información, vegetación arbustiva y vegetación herbácea; siendo la de mayor extensión la categoría páramos con el 43,77% de la superficie, mientras que el restante 13,76% lo conformaban las plantaciones forestales. Hasta esta fecha, ACOSA había adquirido las siguientes propiedades: en 1983 Santa Ana de 317 hectáreas, en 1986 la hacienda Ilitío Alto de 436 hectáreas y en 1990 los predios y haciendas Colcas, El Censo, Ilitío Bajo y Santa María, que sumados dan una extensión aproximada de 1.960 hectáreas, de acuerdo con la información proporcionada por parte de la empresa.

Figura 1

Cambio de uso de suelo y cobertura vegetal multitemporal Mulaló.



Fuente: Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica, 2021

Tabla 1

Cambio de uso de suelo y cobertura vegetal (%) multitemporal Mulaló.

Mulaló 1982		Mulaló 1990		Mulaló 2000		Mulaló 2018	
Uso de suelo	(%)	Uso de suelo	(%)	Uso de suelo	(%)	Uso de suelo	(%)
Área poblada	N/A	Área poblada	N/A	Área poblada	N/A	Área poblada	0,10 %
Cultivo de Ciclo Corto	12,17 %	Bosque nativo	0,06 %	Bosque nativo	0,01 %	Bosque nativo	N/A
Cultivos Permanentes	18,88 %	Cultivo anual	4,96 %	Cultivo anual	6,30 %	Cultivo anual	N/A
Paisaje Mineral	18,34 %	Glaciar	3,01 %	Glaciar	2,60 %	Glaciar	2,50 %
Infraestructura	N/A	Infraestructura	N/A	Infraestructura	N/A	Infraestructura	0,72 %

Encalada Cadena, V. y Tucumbi Pila, J. (2022). *Agrocapitalismo y plantaciones forestales: desterritorialización, cambio de uso de suelo y cobertura vegetal en la parroquia Mulaló*. Revista Cotopaxi Tech, 2(1), pp. 26-41. <http://ojs.istx.edu.ec/index.php/cotopaxitech/article/view/52>
Enero - junio (2022)
ISSN 2806-5573

Vegetación natural	44,50%	Mosaico agropecuario	10,57%	Mosaico agropecuario	12,38%	Tierra agropecuaria	14,68%
Natural	N/A	Natural	0,00%	Natural	0,001%	Natural	0,01%
Páramo	N/A	Páramo	43,77%	Páramo	39,68%	Páramo	39,07%
Pastos	6,11%	Pastizal	3,80%	Pastizal	8,47%	Pastizal	N/A
Plantación forestal	N/A	Plantación forestal	13,76%	Plantación forestal	10,55%	Plantación forestal	28,47%
Sin cobertura vegetal	N/A	Sin cobertura vegetal	14,18%	Sin cobertura vegetal	14,26%	Sin cobertura vegetal	10,26%
Sin información	N/A	Sin información	0,05%	Sin información	N/A	Sin información	N/A
Vegetación Arbustiva	N/A	Vegetación Arbustiva	5,68%	Vegetación Arbustiva	5,75%	Vegetación Arbustiva	3,99%
Vegetación Herbácea	N/A	Vegetación Herbácea	0,16%	Vegetación Herbácea	N/A	Vegetación Herbácea	0,19%
N/A No existen respuestas disponibles							

Fuente: Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica, 2021

En el año 2000, se muestran los siguientes datos: el 27,15% de la superficie se dedicaba a la producción agropecuaria, que incluye las categorías de cultivos anuales, mosaico agropecuario y pastizales. En lo que corresponde a áreas naturales en dicho año era del 62,30% de la superficie, que incluye las categorías vegetación arbustiva, sin cobertura vegetal, glaciario, y páramos, este último, con un 39,68% de la superficie total, evidenciando una reducción del 4,09% con respecto al año 1990; así mismo, se refleja un descenso en el porcentaje de superficie de plantaciones forestales al 10,55%. A pesar de esta reducción, en 1994 la empresa ACOSA adquirió la hacienda Caspi Churopinto de 3.627 hectáreas de extensión. La empresa plantaba árboles exóticos con fines de aprovechamiento. Durante los años 1990 e inicios del nuevo milenio algunas organizaciones internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras Organizaciones no Gubernamentales (ONG's) financiaron programas forestales para la captura de carbono en varias zonas de la parroquia Mulaló (Farley 2007, p. 761; Albán y Argüello 2002, p. 26), lo que aportó al cambio de uso del suelo y cobertura de la parroquia.

Los datos del año 2018, con respecto al uso de suelo y cobertura vegetal de la parroquia, muestran que la superficie agropecuaria representó el 14,68%, con una reducción del 12,46% con respecto al año 2000. Las áreas naturales

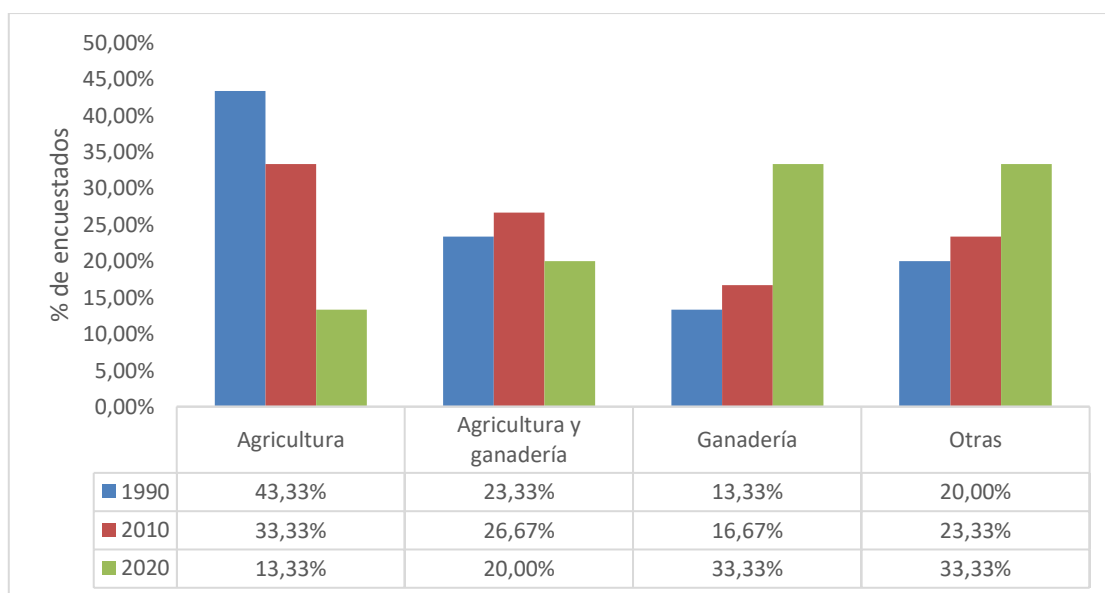
representaban el 56,02% que incluyen las categorías de glaciar, natural, páramo, sin cobertura vegetal, vegetación arbustiva y vegetación herbácea. Los páramos siguen representando la mayor superficie con el 39,07% y una reducción del 0,61% con respecto al año 2000. Las plantaciones forestales representaron el 28,47%, lo que significó un incremento del 17,92% con respecto al año 2000. ACOSA no adquiere propiedades de gran tamaño en este periodo en la parroquia Mulaló, sin embargo, la empresa comenzó a expandirse hacia otras parroquias como es el caso de Chugchilán del cantón Sigchos donde compró las haciendas Moreta y Lapag en 2006. Por otro lado, otras empresas han adquirido propiedades en la parroquia Mulaló o colindantes a esta como es el caso de CULTEX al norte y NOVOPAN al suroriente de la parroquia, evidenciando un proceso de concentración de tierras en la parroquia para actividades forestales.

El uso del suelo en el año 1990, con respecto a las actividades forestales, representó el 13,76%, en el año 2000 el 10,55% y en el año 2018 el 28,47%. Los factores que motivan el incremento de este tipo de actividades son explicados en varios estudios de la investigadora Farley (2007 y 2010), a partir de la teoría de transición forestal. Si bien no estudia el proceso concentrador de la tierra que generan las actividades forestales, permite entender los factores que dan lugar a su inserción en territorios rurales.

En este mismo marco, los pequeños propietarios colindantes a las plantaciones forestales han ido cambiando el uso del suelo de sus propiedades, ya que debido al reducido tamaño de sus predios no entran en la lógica de producción capitalista. De las encuestas levantadas obtuvimos los siguientes resultados que muestran el cambio histórico del uso de la tierra.

Figura 2

Encuestas a propietarios colindantes a plantaciones de ACOSA.



Fuente: Elaborado por los autores, 2021.

La figura 2 evidencia el descenso de dos actividades productivas, en lo que respecta a actividades agrícolas pasó del 43,33% en 1990 al 13,33% en 2020. Las actividades combinadas entre agricultura y ganadería se redujeron del 23,33% en 1990 al 20% en el 2020. Mientras que en la figura 2 se refleja el aumento de la ganadería que pasó del 13,33% en 1990 al 33,33% en el 2020, mientras que otras actividades pasaron del 20% en 1990 al 33,33% en el 2020.

Algunas de las razones relacionadas a estos cambios en el uso del suelo y la cobertura vegetal en el territorio son explicados por dos entrevistados:

En la década de los 80, 90 hasta el nuevo siglo XXI de la primera década la mayor cantidad de gente se dedicaba era a la agricultura, pero a raíz de que ya en la gestión se ha ido dando de agua. Hoy se nota que ha cambiado todo este programa, o sea a la conveniencia de la gente, y hoy diríamos que ya un 80% es ganadería. Solamente por poner un ejemplo, de la comunidad de Ashigua sembraban papas y habas como productos principales, un convenio que se hizo con una fábrica de, la verdad no recuerdo el nombre, hizo que la fábrica pusiera los materiales y la gente el trabajo y les dejaron un par de litros de agua a ellos, y ellos convirtieron a todo el sector en ganadería, estamos hablando por allá en el año 2016 (Exautoridad parroquial, comunicación personal, 25 junio 2021).

Esta información fue corroborada por un comunero que mantiene su propiedad colindante a las plantaciones forestales:

La gente se dedicaba a lo que es solamente a trabajos en el campo, sembrando todo lo que es papas, choclo, cebolla, eso que era más antes, después ya del 2001 por ahí vino casi más la ganadería. Antes daba el maíz daba la papa, bueno, ya después ya no produjo bien y después vio que la leche era rentable, la leche más que todo por lo que se vendía se cogía la plata cada quince por eso ya fueron cambiando las ideas cada quien vinieron a hacer de poner una vaquita y de ahí ya comenzaron a ver y más que todo porque se puso un centro de acopio de la leche que tenemos en San Agustín. A raíz de eso vino los de Agrocalidad, todos ellos vinieron acá dar unas charlas que va a haber una ayuda de poner un tanque frío, para eso necesitamos acopiar la leche dijo. Entonces, ya pues ahí es donde la gente se prendió, dijo no pues si vamos a acopiar la leche aquí, van a pagar a 40 centavos está bueno y así se dedicaron todos a la leche y abandonaron lo que es la agricultura de siembra y se dedicaron a hacer potreros. Y ahora en general solo tienen potreros (Comunero San Agustín, comunicación personal, 27 octubre 2021).

La comuna Ashigua, que colinda con las plantaciones forestales de ACOSA y los páramos comunales de San Agustín de Callo, fue uno de los lugares donde se ejecutaron los primeros programas forestales de secuestro de carbono (Albán y Argüello 2004) y, además, se extendió la ganadería. La captación de agua de los páramos, la construcción de infraestructura de captación de agua y la distribución

del agua de riego son factores que han motivado a que los actores locales vean en las actividades ganaderas mayor rentabilidad que la agricultura, ya que se reciben pagos quincenales y bajo la fijación de precios como mencionó el entrevistado.

Finalmente, el 0,82% de la superficie de la parroquia corresponde a las categorías de área poblada e infraestructura. En el caso de la segunda, se hace referencia a la infraestructura de industrias y agronegocios como las florícolas y brocoleras. A través del análisis del cambio de uso de suelo y cobertura vegetal, se puede comprender y evidenciar como se ejerce presión que da paso a un proceso de desterritorialización en la parroquia de Mulaló.

4. DISCUSIÓN

Existe un proceso de desterritorialización vinculado a la construcción de la noción de sociedad global anclada a la producción mercantil capitalista. El territorio concebido como el espacio producido, permite analizar como el cambio de uso de suelo y cobertura vegetal, CUSCV, es el producto de apropiaciones y acciones en el espacio. Por ejemplo, en el caso de Mulaló, son las relaciones mercantiles las que predominan, puesto que, en el caso de las plantaciones forestales, estas responden a un proceso de demandas de materias primas forestales para la elaboración de tableros aglomerados, tableros MDF, entre otras; una parte se comercializan en el mercado interno, pero la mayor parte está destinada a mercados internacionales.

El cambio de uso de suelo y cobertura vegetal, CUSCV, responde a la modernización de la agricultura, con aquellas empresas que cuentan con capital económico que han logrado concentrar tierras. Sin embargo, este proceso modernizador no ha llegado a los productores locales, facilitando el auge de la agricultura empresarial, que ha surgido como respuesta a la falta de organización y desconocimiento de las potencialidades del territorio. Se evidencia que hay un cambio histórico en el uso de suelo de la parroquia que tiene relación con la pérdida del control del territorio. Esta pérdida del control nace por la aplicación de políticas de desarrollo forestal, impulsadas por el Estado (Farley, 2011; Ospina, 2013) que han acentuado la aparición de actores empresariales externos. Las relaciones mercantiles que se crean dentro de las lógicas de las plantaciones se territorializan, esto quiere decir, que construyen una realidad territorial para los actores vinculantes. Pero estas relaciones responden a jerarquías, a relaciones de poder que controlan los procesos sociales y económicos, transformando el espacio y por ende el territorio (Entrena 1999).

La noción de desterritorialización en Mulaló está relacionada con esta pérdida de control sobre el territorio. Los dueños de las plantaciones forestales son quienes transforman la realidad económica, acompañados, motivados o apoyados de las políticas agrarias del Estado que responden a esta lógica productiva capitalista (Montesdeoca y Ramos, 2021). En este sentido, las acciones políticas responden al sistema capitalista emergente y vigente en el contexto local, convirtiéndose en un factor que determina cuáles son las formas de producir y racionalizar el espacio. A través de los estándares que los actores capitalistas

plantean, se crean desigualdades entre los actores territoriales. Todo bajo esta lógica mercantilista, que a su vez responde a una lógica global, en donde el Estado cumple el rol de facilitador de las relaciones de poder inequitativas en el territorio.

A más de la presencia de la agroindustria forestal en la parroquia, se ha consolidado el modelo de agronegocio dedicado a la producción de flores y brócoli desde mediados de los años 1990 que ha capitalizado y mercantilizado el suelo (Martínez, 2013; Fransoi, 2019). El suelo se utiliza como factor de producción para el cultivo de productos de exportación no tradicionales y, como mercancía, es capaz de generar plusvalía, evidenciando de esta forma la razón de la concentración de nuevas propiedades para estas actividades.

Los pequeños agricultores no están en condiciones de competir, abandonan su producción para vender su fuerza de trabajo y anclarse a la lógica de consumidores convirtiéndose en proletarios asalariados. Por ejemplo, en las florícolas o brocoleras se acumula mano de obra barata que cubre la necesidad del trabajo en tierra (Martínez 2021); pero este no es un trabajo, ni bien remunerado ni digno, porque no responde a las verdaderas necesidades de la población. El hecho que cada vez la producción agrícola y ganadera no sea rentable acelera el proceso de proletarización de los actores. En este sentido, se ha creado un marco institucional, donde el Estado promueve la producción capitalista, lo que genera la desapropiación del control territorial por parte de los actores locales, porque estos actores locales están en una situación de desventaja de productividad en relación a los actores exógenos.

Finalmente, existe una ruptura del capital social, debido a que no hay cuestionamiento ni resistencia ante esta lógica productivista llevada a cabo por plantaciones forestales y agronegocios. Más bien, hay una articulación directa por parte de estas formas de subsistencia, en parte motivadas por el desgaste del tejido social. Esto sucede porque el poder económico es una forma de respuesta de las necesidades de la población. Las necesidades de la gente se comienzan a cubrir por la asalarización de los actores locales. No se cuestionan los daños sobre las condiciones sociales, políticas y ambientales del territorio.

5. CONCLUSIONES / CONSIDERACIONES FINALES

A partir de las reformas agrarias, se inició un proceso de modernización agrícola, que responde a los intereses de la mercantilización capitalista del uso del suelo y que se evidencia en la producción del espacio y el territorio. Es decir, que se observa una transformación del uso del suelo que responde a la lógica de agricultura no tradicional que fomenta los cultivos exógenos como forma de inversión para la agroexportación bajo esta lógica del desarrollo. Por esta razón, existe una transformación en el uso de la tierra que va reemplazando la producción agrícola y ganadera de los minifundios por la producción agrícola capitalista de plantaciones forestales, florícolas o brocoleras, que responden al monocultivo masivo de exportación.

Las transformaciones de las áreas rurales se deben a procesos de modernización del campo. En Ecuador y en nuestra área de estudio se aceleraron a partir de la década de los años 1990, periodo en el que los gobiernos aplicaron progresivamente políticas neoliberales que acentuaron la lógica de producción capitalista y concentraron la tierra para actividades relacionadas a la agroindustria forestal o a los agronegocios como el de las flores y el brócoli. De acuerdo con la figura 1 y la tabla 1 se evidencia un aumento de las zonas agropecuarias en los años 1990, que ya para 2018 desciende considerablemente. Una constante en este territorio es la reducción de las zonas de páramo y el aumento de las plantaciones forestales debido a la inserción de la agroindustria forestal, en este caso, representada por la empresa Aglomerados Cotopaxi, NOVOPAN y Cultex. En el caso de los pequeños propietarios, se evidencia la reducción de las actividades agrícolas y el aumento de las actividades ganaderas, pero que solamente complementan sus ingresos que provienen de sus actividades laborales asalariadas.

El resultado de la intensiva producción agroc capitalista que responde a los requerimientos globales del mercado, ha generado esta desapropiación del territorio que tiene como resultado la desterritorialización. Los agentes endógenos no tienen poder sobre el territorio, su dinámica de producción cada vez está más relacionada a la proletarización, puesto que tienen la necesidad de acogerse a estas dinámicas capitalistas que se ponen en juego dentro de sus territorios; no necesariamente resulta una expulsión de los actores locales sino más bien en la invisibilización de estos. Los territorios en estudio se convierten en territorios sombra que responden a la jerarquía de dominación, silenciados, desarticulados y que no alcanzaron a organizarse ni fortalecer su tejido social. Por ende, toda esta dinámica del territorio responde a las lógicas del capital que se evidencian en el proceso de concentración de tierra, de políticas estatales direccionadas a beneficios de grupos de poder, entre otras.

Finalmente, se puede inferir que el cambio de uso del suelo y cobertura vegetal, CUSCV, reflejan la nueva dinámica en el territorio, que, en el caso de la parroquia de Mulaló responde a una estructura de desarrollo productivista, enfocado en la explotación agrícola. Esta se ejerce mediante el creciente progreso de las plantaciones agroforestales y todos aquellos cultivos no tradicionales que se han posicionado en el territorio. A modo de reflexión se dejan las preguntas: ¿Qué alternativas se pueden plantear en estos territorios que pierden el control sobre las decisiones? ¿Cómo fortalecer el tejido social a partir del fortalecimiento del capital social comunitario? ¿Qué efectos ambientales se pueden originar debido a la inserción de la agroindustria y los agronegocios? ¿Por qué no existieron procesos de resistencia y, si es que los hubo, por qué se deterioraron con el tiempo? ¿Existe un sentimiento de apatía sobre la organización social? ¿Cuáles son las percepciones de los actores locales con respecto a la inserción de la agroindustria y los agronegocios? ¿Son nuevas ruralidades o más de lo mismo?

6. REFERENCIAS

- Akram-Lodhi, A.H. (2015). *Land grabs, the agrarian question and the corporate food regime*. Canadian Food Studies / La Revue canadienne des études sur l'alimentation. 2(2), 233-241. <https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v2i2.94>.
- Albán, M. y Argüello, A.M. (2004). *Un análisis de los impactos sociales y económicos de los proyectos de fijación de carbono en el Ecuador*. El caso de PROFAFOR-FACE.
- Beuf, A. (2017). *El concepto de territorio: de las ambigüedades semánticas a las tensiones sociales y políticas*. En A. Beuf y P. Rimcón (Ed.), *Ordenar los territorios, perspectivas críticas desde América Latina* (pp. 3 - 21). Kimpres S.A.S.
- Briassoulis, H. (2000). *Analysis of Land Use Change: Theoretical and Modeling Approaches In Jackson, Wr.* (1ª ed.). The web-book of regional science Regional Research Institute West Virginia University.
- Derek, H. (2011). *Land grabs, land control, and Southeast Asian crop booms*. The Journal of Peasant Studies, 38(4), pp. 837-857.
- Entrena, F. (2010). *Dinámicas de los territorios locales en las presentes circunstancias de la globalización*. Estudios Sociológicos, 28(84), pp. 691-728.
- Entrena, F. (1999). *La desterritorialización de las comunidades locales rurales y su creciente consideración como unidades de desarrollo*. Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario, (3), 29-41.
- Farley, K.A. (2007). *Grassland to tree plantations: Forest transition in the Andes of Ecuador*. Annals of the Association of American Geographers, 97(4), 755-771. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.2007.00581.x>.
- Farley, K.A. (2010). *Pathways to forest transition: Local case studies from the Ecuadorian Andes*. Journal of Latin American Geography, 9(2), pp. 7-26. <https://doi:10.1353/lag.2010.0011>.
- Farley, K.A. (2011). *Plantaciones Forestales y Producción de Servicios Ambientales*. Páramo, 99 - 112. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/56332.pdf>.
- Fransoi, M. S. (2019). *Agronegocio del brócoli y semiproletarización. Corolarios del vínculo laboral en una comuna indígena de la Sierra Central de Ecuador*. Revista Latinoamericana de Estudios Rurales. 4 (8), pp. 80-105.
- Encalada Cadena, V. y Tucumbi Pila, J. (2022). *Agrocapitalismo y plantaciones forestales: desterritorialización, cambio de uso de suelo y cobertura vegetal en la parroquia Mulaló*. Revista Cotopaxi Tech, 2(1), pp. 26-41. <http://ojs.istx.edu.ec/index.php/cotopaxitech/article/view/52>
Enero - junio (2022)
ISSN 2806-5573

- GADP Mulaló. (2020). *Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial*. Acceso octubre 28, 2021. https://mulalo.gob.ec/cotopaxi/wp-content/uploads/2020/09/ACTUALIZACION-PDOT-MULALO-2020_-2.pdf
- Haesbeart, R. (2013). *Del Mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad*. Revista Cultura y representaciones sociales, (8), pp. 9-42.
- INEC. (2010). *Censo de Población y Vivienda*. Base de datos del INEC. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>.
- Kay, C. (2016). *La transformación neoliberal del mundo rural: procesos de concentración de la tierra y del capital y la intensificación de la precariedad del trabajo*. Revista Latinoamericana de Estudios Rurales (ReLaER), 1(1), pp. 1-26.
- Lefebvre, H. (1974). *La producción del Espacio*. Revista de Sociología, (3), pp. 219-229.
- Lefebvre, H. (1991). *The Production of Space*. Blackwell.
- MAATE. (2021). *Coberturas y uso de la tierra*. Base de datos del MAATE. <http://ide.ambiente.gob.ec/mapainteractivo/>.
- Martínez D. (2020) *¿La desterritorialización, una noción para explicar el mundo rural contemporáneo? Una lectura desde los Andes Ecuatorianos*. Economía, sociedad y territorio, 20(62), pp. 845-870.
- Martínez, J.L. (1998). Comunidades y tierra en el Ecuador. *Ecuador Debate*, (45), pp. 173-188.
- Martínez, J.L. (2012). *Apuntes para pensar el territorio desde una dimensión social*. Ciências Sociais Unisinos, 48(1), pp. 12-18.
- Martínez, J.L. (2013). *Flores, trabajo y territorio: el caso Cotopaxi*. Eutopía, 4, pp. 75-100.
- Martínez, J.L. (2021). *La especificidad de los procesos recientes de proletarización en la sierra ecuatoriana*. Cuaderno CRH, (34), pp. 1-15. <https://doi.org/10.9771/ccrh.v34i0.42052>.
- Montesdoeca, D. y Ramos, M. (2021). *Acceso a la tierra en el Ecuador a partir de sus políticas públicas más recientes*. International Land Coalition (ILC) y Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria (SIPAE). https://d3o3cb4w253x5q.cloudfront.net/media/documents/2020-sipae-land_inequality_solution_paper-_ecuador_low_res-ES.pdf.
- Encalada Cadena, V. y Tucumbi Pila, J. (2022). *Agrocapitalismo y plantaciones forestales: desterritorialización, cambio de uso de suelo y cobertura vegetal en la parroquia Mulaló*. Revista Cotopaxi Tech, 2(1), pp. 26-41. <http://ojs.istx.edu.ec/index.php/cotopaxitech/article/view/52>
Enero - junio (2022)
ISSN 2806-5573

Ospina, P. (2013). *The emergence of new modes of governance of natural resources use and distribution in Latin America and Ecuador: El surgimiento de las organizaciones estatales de control ambiental en el Ecuador* 4(2), pp. 26-66. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3995/1/CON-013-Ospina%2c%20P.pdf>.

Soto, F.A. y Gómez, S.E. (2012). *Dinámicas del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización*. FAO.